

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Tuesday, June 17, 2025, 8:40 AM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Wet Tegenbewijs Box 3 - Zeer onrechtvaardig

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste Commissie van de Eerste kamer,

Tot mijn grote verbazing is de Wet Tegenbewijs door de Tweede Kamer gekomen. Ik zag dat dht. van Oostenbruggen een spoedige behandeling heeft verzocht.

Ik ben geen belegger, maar ik verzoek u om deze wet die zorgt voor een zeer onrechtvaardige box 3 heffing goed te analyseren, geen overhaaste beslissingen te nemen en hopelijk weg te stemmen. Deze wet heeft nota bene 5!!! rode vlaggen gekregen van de Raad van State.

Het is logisch dat er belasting wordt geheven over daadwerkelijke inkomsten, maar nu heeft de overheid een belasting geïntroduceerd om eigen Box 3 fouten op een wel heel maffieuze manier te dekken. De Box 3 belastingbetaler kan het wel hebben heeft dhr. Van Oostenbruggen gezegd in het FD. Dat is wel heel kort door de bocht en onderstreept zijn incompetentie.

Ze vergeten dat de beleggers die van deze fouten hebben geprofiteerd massaal uitponden en hun investeringen herbeleggen in box 2 of in het buitenland. Beleggers die in box 3 blijven en in de vrije sector zitten zullen de rekening gewoon doorschuiven naar de huurders. Vinden jullie dat sociaal? Het is de gewone hardwerkende NLER en kleine ondernemer is die de rekening krijgt. Heel onrechtvaardig en niet niet uit te leggen.

Deze wet is niet doelmatig, complex en bovenal onrechtvaardig. De wet tegenbewijs is een grote fictie en juridisch zeer kwetsbaar. Budgetneutraliteit staat voorop, maar de kosten voor de hersteloperatie box 3 gebaseerd zijn op een inschatting die niet is geverifieerd door het CPB (=fictie).

Om mijn zorgen concreet te maken noem ik enkele voorbeelden in de categorie Box 3 woningen voor eigen gebruik. Ik denk dat deze categorie het meest onrechtvaardig wordt aangepakt. Het Box 3 tegenbewijs t.a.v het forfait van bijna 8 procent in 2026 wordt gebaseerd op een vermogensaanwas (=fictie) en een (fictieve) huur de eigenaar van zichzelf zou innen (dit doet geen enkel ander land). Daarmee is de tegenbewijs een grote fictie die voorkomt dat de meeste mensen wat terug kunnen ontvangen. Dit is totale waanzin, want het huis is vaak een consumptiegoed en geen belegging door de aard en is het aangekocht met geld waarover al meerdere keren belasting is betaald. Daarnaast wordt een Box 3 huis meestal niet 100% bewoond, terwijl er belasting over de volledige tijd moet worden betaald. Hierdoor worden gewone NLER uit hun huis en misschien ook wel letterlijk het land uitgejaagd.

VOORBEELDEN:

-Je hebt net een nieuwbouwhuis aangekocht en gaat kort daarna in het buitenland werken en wonen. Je hebt de intentie om terug te keren en het eigen huis ook te behouden voor eigen gebruik. In dat geval valt je huis hoogstwaarschijnlijk in Box 3. Over een eengezinswoning van 5-9 ton betaal je dan makkelijk 1000-2000 euro per maand!! en dan is het huis zeker niet hypotheekvrij. Verhuren is lastig ivm met de permanente huurcontracten en veelal is dat ook niet toegestaan vanuit de hypotheekverstrekker. Als dat wel kan, wordt meestal de rente verdubbeld. Deze categorie wordt mogelijk gedwongen hun huis te verkopen.

- Oma heeft een huis en gaat naar een bejaardenhuis. Ze wil haar woning verhuren aan een bekende voor een bescheiden bedrag. Omdat het huis al grotendeels afbetaald is is de te betalen belasting hoger dan de totale huurinkomsten en zit ze vast aan de huurder. Hierdoor besluit ze de woning te verkopen en deze bekende heeft niet het inkomen om deze woning te kopen middels een hypotheek.

-Twee oudere echtparen die familie van elkaar zijn hebben een familiehuis aan de kust die al generaties in de familie is. Deze echtparen hebben echter een gewoon pensioen, maar genieten wel geregeld van het familiehuis. Door de waardestijging over de jaren en doordat het huis al is afbetaald worden deze mensen geconfronteerd met een netto belasting van 20-30k per jaar. Het is heel verdrietig, maar deze mensen worden gedwongen het familiehuis in de verkoop te zetten.

- Twee mensen worden verliefd en hebben ieder een eigen woning. Ze wonen 350 km uit elkaar en ze besluiten samen te gaan wonen en zich bij elkaar in te schrijven. Het andere huis wordt nog aangehouden, omdat de relatie nog pril is.

Na een jaar krijgt een van de twee een netto belasting te verwerken van 10k euro wat veel spanning in de relatie teweeg brengt. De eigenaar van de box 3 woning heeft de 10k niet op de bankrekening en moet hiervoor een credit afsluiten.

Zo kan ik nog wel even doorgaan en heb ik het nog niet eens gehad over vakantiehuizen, want in bovenstaande voorbeelden gaat het niet om mensen met een tweede koophuis. De Box 3 is totaal onrechtvaardig en ik hoop dat de eerste kamer die incompetentie herstelt. Belasten op daadwerkelijke inkomsten is de enige manier naar een rechtvaardig en haalbaar systeem dat tevens de belastingmoraal ten goede komt. Veel succes en alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,